



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-441/2021-74

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom BRANITELJSKA POLJOPRIVREDNA ZADRUGA DOMAĆIN u stečaju
OIB: 65811949140, Split, Ruđera Boškovića 30, 28. studenog 2022.

r i j e š i o j e

I. Utvrđuju se tražbine stečajnih vjerovnika I. višeg isplatnog reda:

- Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava
OIB: 18683136487, u iznosu od.....151.465,82 kn / 20.102,97 EUR
- Cvitan Galić, OIB: 79253863494, u iznosu od.....88.332,21 kn / 11.723,70 EUR.

II. Utvrđuju se tražbine stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda:

- Čistoća d.o.o. Split
OIB: 38812451417, u iznosu od.....5.086,86 kn / 675,14 EUR
- Vodovod i odvodnja d.o.o. Šibenik
OIB: 26251326399, u iznosu od.....1.234,04 kn / 163,79 EUR
- Financijska agencija
OIB: 85821130368, u iznosu od.....2.220,00 kn / 294,64 EUR
- Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava
OIB: 18683136487, u iznosu od.....1.010,78 kn / 134,15 EUR
- Republika Hrvatska, Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, OIB: 95555881478, u iznosu od.....738.102,33 kn / 97.963,01 EUR
- Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa i uprave
OIB: 72910439276, u iznosu od.....29.727,54 kn / 3.945,52 EUR
- HEP Elektra d.o.o. Zagreb
OIB: 43965974818, u iznosu od.....11.981,86 kn / 1.590,27 EUR
- Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju
OIB: 99122235709, u iznosu od.....21.376,74 kn / 2.837,18 EUR
- Hrvatske šume d.o.o. Zagreb
OIB: 69693144506, u iznosu od.....492.731,89 kn / 65.396,76 EUR
- Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split
OIB: 56826138353, u iznosu od.....13.295,17 kn / 1.764,57 EUR

- Zlatko Marin, vl. obrta "Marin", Dugopolje
OIB: 92123845489, u iznosu od.....21.456,64 kn / 2.847,79 EUR
- Salonit d.d. u stečaju Vranjic
OIB: 14755697651, u iznosu od.....35.667,00 kn / 4.733,82 EUR
- EOS Matrix d.o.o. Zagreb
OIB: 76674680107, u iznosu od.....6.966,21 kn / 924,57 EUR
- Ante Jelavić
OIB: 19229375466, u iznosu od.....27.872,88 kn / 3.699,37 EUR.

III. Utvrđuju se osporenim tražbine stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda:

- Eloma servis d.o.o. Ozalj
OIB: 21509690217, u iznosu od.....5.073,25 kn / 673,34 EUR
- Republika Hrvatska, Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, OIB: 95555881478, u iznosu od.....1.775.406,91 kn / 235.636,99 EUR
- Hrvatske šume d.o.o. Zagreb
OIB: 69693144506, u iznosu od.....1.080.382,17 kn / 143.391,36 EUR.

IV. Upućuju se stečajni vjerovnici iz točke III. izreke ovog rješenja da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenu parnicu protiv stečajnog dužnika (zastupanog po osporavatelju Cvitanu Galiću, OIB: 79253863494, Split, Mandićeva 9) radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predlože nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

V. Utvrđuje se da je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB: 18683136487, povukao prijavu tražbine I. višeg isplatnog reda u iznosu od 1.658,81 kn / 220,16 EUR.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-441/2021-38 od 15. srpnja 2022. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom BRANITELJSKA POLJOPRIVREDNA ZADRUGA DOMAĆIN, OIB: 65811949140, Split, Ruđera Boškovića 30, a za stečajnog upravitelja imenovan je Damir Vrca.

2. Na ispitnom ročištu, održanom kod ovog suda 10. studenog 2022., ispitane su tražbine stečajnih vjerovnika I. i II. višeg isplatnog reda, a koje su prijavljene u roku iz rješenja poslovni broj 11.St-441/2021-38 od 15. srpnja 2022.

3. U odnosu na prijavljene tražbine stečajni upravitelj osporio je:

- prijavu tražbina stečajnog vjerovnika I. višeg isplatnog reda Republike Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava u iznosu od 1.658,81 kn (od ukupno prijavljene tražbine u iznosu od 153.124,63 kn) iz razloga što je taj dio tražbine plaćen nakon otvaranja stečajnog postupka
- prijavu tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda Ante Jelavića u ukupno prijavljenom iznosu od 27.872,88 kn, a koje osporavanje je, potom, u nastavku ispitnog ročišta naknadno povukao, priznavajući tu tražbinu u cijelosti.

4. Sve druge tražbine stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova koje su bile predmetom ispitivanja, stečajni upravitelj priznao je u cijelosti.

5. Nakon izjašnjenja stečajnog upravitelja na upit zastupnika po zakonu stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava po kojem je u iznosu prijavljene tražbine I. višeg isplatnog reda u iznosu 153.124,63 kn, uključen iznos od 10.714,24 kn, prijavljen dopunom prijave tražbine tog vjerovnika, zastupnik po zakonu stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava povukao je prijavu tražbine u dijelu od 1.658,81 kn koju je stečajni upravitelj osporio na ispitnom ročištu.

6. Nakon što je sud prisutnim vjerovnicima ukazao na odredbu članka 260. 262. i Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) prema kojima svaki stečajni vjerovnik može osporiti prijavu tražbine drugog stečajnog vjerovnika koju je priznao stečajni upravitelj, stečajni vjerovnik I. višeg isplatnog reda Cvitan Galić:

- tražbinu stečajnog vjerovnika Eloma servis d.o.o. Ozalj prijavljenu u iznosu od 5.073,25 kn, osporio je u cijelosti iz razloga što dužnik nikada nije koristio njihove usluge, a da se pouzdano zna da je jedan od zadrugara BPZ Domaćina koristio usluge servisa bez odobrenja uprave Domaćina i to isključivo u privatne svrhe

- tražbinu stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska - Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, prijavljenu u iznosu od 2.513.509,24 kn, osporio je u iznosu od 1.775.406,91 kn, a koji iznos da se odnosi na vojarnu "Krušćica" u Rogoznici, iz razloga što je u kontaktu s Ministarstvom hrvatskih branitelja nesporno utvrđeno da je isto Ministarstvo dužno skrbiti o hrvatskim braniteljima te da isto Ministarstvo preuzima sve obveze vezano za smještaj hrvatskih branitelja i ostalo, što je upravo predmet spora u tom postupku

- tražbinu stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska - Ministarstvo pravosuđa i uprave, prijavljenu u iznosu od 29.727,54 kn, osporio je u cijelosti iz razloga što je dužnik oslobođen plaćanja sudskih pristojbi

- tražbinu stečajnog vjerovnika Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, prijavljenu u iznosu od 1.573.114,06 kn, osporio je za iznos od 1.080.382,17 kn, a koju je taj vjerovnik prijavio s osnove podmirenja obveze vezano za zaključenje Ugovora o pravu služnosti na šumskom zemljištu lociranom u mjestu Vrpolje i to 1. i 2. rata, iz razloga zastare potraživanja, kao i iz razloga što taj vjerovnik neosnovano pokušava naplatiti zadužnicu koju je izdao stečajni dužnik radi naplate tog dijela potraživanja; također ističe da je u međuvremenu saznao da je Grad Šibenik raskinuo koncesiju na kojoj se temelji ovo potraživanje

- tražbinu stečajnog vjerovnika Zlatka Marin, vl. obrta "Marin", prijavljenu u iznosu od 21.456,64 kn, osporio je za iznos od 16.000,00 kn, iz razloga što ovaj stečajni vjerovnik nije izvršio povrat dijelova hladnjače te na taj način oštetio dužnika za navedeni iznos; dogovor je postignut da će Zlatko Marin revidirati izdani račun te isti umanjiti upravo za spomenuti iznos, a koje osporavanje je, potom, u nastavku ispitnog ročišta naknadno povukao, priznavajući tu tražbinu u cijelosti iz razloga što ipak ne raspolaže adekvatnim dokazima na okolnost neosnovanosti tražbine u tom dijelu.

7. Zastupnik po zakonu stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska - Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 1.755.406,91 kn, i s ciljem rasprave o ovako

osporenoj tražbini, poziva osporavatelja da se sasvim određeno izjasni u smislu opozicijskih i opugnacijskih prigovora radi kojih osporava ovu tražbinu jer razlog kojeg on navodi nije razlog zbog kojeg se tražbina može osporiti. Napomenuo je da se ova tražbina u pretežitom dijelu temelji na presudama ovog suda poslovni broj P-701/2020 (presuda zbog ogluhe) i P-185/2020 od 23. lipnja 2022., u odnosu na koje je dužnik izjavio žalbe o kojima drugostupanjski sud nije odlučio, već je remisornim vraćanjem predložio određivanje prekida postupka, a što je i učinjeno.

8. Zastupnik po zakonu stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska - Ministarstvo pravosuđa i uprave, u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 29.727,54 kn, naveo je kako osporavatelj pogrešno smatra da bi se radilo o sudskim pristojbama koje je BPZ Domaćin trebao platiti, upravo suprotno, da se radi o troškovima postupka koje je BPZ Domaćin po presudama poslovni broj P-701/2020, P-185/2020 i P-341/2019 trebao platiti, pri čemu je ova potonja i pravomoćna, dakako i ovršna, pa je utoliko predložio osporavatelju da razmotri svoje osporavanje, i da ne ulazi olako u parnice velike vrijednosti predmeta spora, obzirom da će se profesionalni tužitelj u tim parnicama naplaćivati iz njegove osobne imovine u dijelu troškova tih parnica, a čini mu se kako su slabi izgledi da će se u ovom stečaju namiriti te utoliko svoje namirenje vidi u tim parnicama.

9. Stečajni vjerovnik Cvitan Galić, a nakon izlaganja zastupnika po zakonu stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska - Ministarstvo pravosuđa i uprave, naveo je da povlači svoje osporavanje u dijelu koji se odnosi na stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska - Ministarstvo pravosuđa i uprave u iznosu od 29.727,54 kn, ali da ustraje u svim ostalim osporavanjima, uz već danu argumentaciju.

10. Prema članku 263. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15, 104/17 i 36/22; dalje SZ) tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

11. Slijedom navedenog, pod točkama I., II. i III. izreke ovog rješenja odlučeno je u kojem isplatnom redu i u kojem iznosu su utvrđene, odnosno osporene prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika, a sve to na temelju odredbe članka 265. stavka 1. SZ-a te prethodno sastavljene tablice ispitanih tražbina u smislu odredbe članka 264. SZ-a.

12. Odredbom članka 266. stavka 1. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Stavkom 4. istog članka propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

13. Tražbine stečajnih vjerovnika I. i II. višeg isplatnog reda koje je priznao stečajni upravitelj, a nije osporio koji od stečajnih vjerovnika, smatraju se utvrđenim, radi čega je temeljem odredbe članaka 264. i 266. SZ-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkama I. i II.

14. Tražbine stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda koje je priznao stečajni upravitelj, ali ih je osporio stečajni vjerovnik Cvitan Galić, smatraju se

osporenima, radi čega je analognom primjenom odredbe članka 264. i 266. SZ-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom III.

15. U odnosu na osporene tražbine (iz prethodne točke obrazloženja), ovaj sud utvrđuje:

- da se tražbina stečajnog vjerovnika Eloma servis d.o.o. Ozalj, koja je osporena u cijelosti, u iznosu od 5.073,25 kn, temelji na računu, dakle, ne temelji se na ovršnoj ispravi
- da se tražbina stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska - Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, prijavljena u iznosu od 2.513.509,24 kn, u osporenom iznosu od 1.775.406,91 kn temelji na nepravomoćnim sudskim presudama, dakle, ne temelji se na ovršnim ispravama.

16.1. U odnosu na tražbinu stečajnog vjerovnika Hrvatske šume d.o.o. Zagreb stečajnog vjerovnika Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, prijavljenu u iznosu od 1.573.114,06 kn, a koju je stečajni vjerovnik Cvitan Galić osporio u iznosu od 1.080.382,17 kn, ovaj sud posebno ističe da se predmetna tražbina temelji na Ugovoru o osnivanju prava služnosti na šumama i šumskom zemljištu od 23. rujna 2010. iz kojeg proizlazi obveza plaćanja naknade za podizanje višegodišnjih nasada u ukupnom iznosu od 822.747,00 kn (članak 3.2. ugovora). Člankom 3.3. predmetnog ugovora utvrđeno je da je stečajni dužnik kao ovlaštenik prava služnosti platio u iznosu od 50.000,00 kn, a ostali neplaćeni dio naknade u iznosu od 772.747,00 kn dužan je platiti u tri jednogodišnje rate i to prvu ratu u iznosu od 257.582,34 kn najkasnije do 19. kolovoza 2011., drugu ratu u iznosu od 257.582,33 kn najkasnije do 19. kolovoza 2012. i treću ratu u iznosu od 257.582,33 kn najkasnije do 19. kolovoza 2013.

16.2. Stečajni vjerovnik Hrvatske šume d.o.o. Zagreb u svojoj prijavi tražbine navodi da raspolaže ovršnom ispravom:

- za iznos od 1.000.000,00 kn – bjanko zadužnicom potvrđenom od strane javnog bilježnika u Splitu, Helene Dragun pod brojem OV-1470/17 od 20. ožujka 2017.
- za iznos od 257.582,33 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 19. kolovoza 2013., sa troškovima postupka u iznosu od 3.694,78 kn i 37,50 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 27. lipnja 2017. pravomoćnom i ovršnom presudom ovoga suda poslovni broj Povrv-779/2017 od 25. listopada 2019. (potvrđenom presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-7476/2019-3).

16.3. Međutim, pregledom presude ovoga suda poslovni broj Povrv-779/2017 od 25. listopada 2019. dostavljene uz prijavu, razvidno je da se ona odnosi na treću ratu, a da je vjerovnik Cvitan Galić osporio tražbinu prijavljenu s osnova prve i druge rate.

16.4. Rješenje o ovrsi javnog bilježnika iz Splita Zoje Puljiz poslovni broj 347/2017 od 27. lipnja 2017. dostavljeno uz prijavu tražbine, a koje se odnosi na osporene iznose, nema iskazanu klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti, a što je nužno da bi takva isprava imala svojstvo ovršne isprave u smislu odredbe članka 23. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje OZ) - tako i Visoki trgovački sud u rješenju poslovni broj PŽ-713/2020 od 12. veljače 2020.

16.5. Isto tako, bjanko zadužnica dostavljena uz prijavu tražbine nema svojstvo ovršne isprave u smislu odredbi OZ-a. Naime, prema odredbi članka 215. stavka 1. OZ-a dužnik može privatnom ispravom potvrđenom kod javnog bilježnika dati suglasnost da se radi naplate tražbine čiji će iznos biti naknadno upisan u ispravi zaplijene svi njegovi računi kod banaka te da se novčana sredstva s tih računa, u skladu s njegovom izjavom sadržanom u toj ispravi, izravno s računa isplate vjerovniku koji je određen u ispravi ili koji će naknadno biti u nju upisan (bjanko zadužnica). Takva isprava izdaje se u jednom primjerku i, nakon što u nju bude upisan iznos tražbine i podaci o vjerovniku, ima učinak rješenja o ovrsi kojim se zapljenjuje tražbina po računu i prenosi na ovrhovoditelja. Nadalje, prema odredbi članka 29. stavka 1. OZ-a, ovršna isprava podobna je za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze. S obzirom na to da u gore navedenim bjanko zadužnicama nije ispunjena visina tražbine kao niti vjerovnik tražbine, navedeno rezultira ocjenom da dostavljene neispunjene bjanko zadužnice nemaju svojstvo ovršne isprave.

16.6. Konačno, ni ostale isprave dostavljene uz prijavu tražbine ovog vjerovnika (račun, analitička kartica, obračun kamata) nemaju svojstvo ovršne isprave.

17. Slijedom navedenog, ovaj sud utvrđuje da se tražbine stečajnih vjerovnika koje je priznao stečajni upravitelj, a koje je osporio stečajni vjerovnik Cvitan Galić ne temelje na ovršnim ispravama pa je, temeljem odredbe članka 266. stavka 2. SZ-a i prethodno sastavljene tablice ispitanih tražbina (članak 264. SZ-a) na parnicu valjalo uputiti stečajne vjerovnike čije su tražbine osporene radi utvrđivanja osporene tražbine, pri čemu se napominje da u toj parnici osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika, radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom IV.

18. Kako je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB: 18683136487, povukao prijavu tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 1.658,81 kn / 220,16 EUR koju je osporio stečajni upravitelj, to je analognom primjenom čl. 193. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22) u vezi sa odredbom članka 10. SZ-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom V.

19. Preračunavanje iznosa izraženih u kunama u iznose izražene u eurima izvršeno je u skladu s odredbama članka 43. i 48. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22 i 88/22).

U Splitu 28. studenog 2022.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajnom upravitelju uz tablicu ispitanih tražbina od 28. studenog 2022.
- Eloma servis d.o.o. Ozalj, Kolodvorska cesta 45
- Republika Hrvatska, Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine po ŽDO Split
- Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, Ulica kneza Branimira 1
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- sudska pisarnica
- u spis

Broj zapisa: **eb315-7b91c**

Kontrolni broj: **0feea-b8bc9-5f09e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.